

Изменения в «Положение об индивидуальном проекте в соответствии с ФГОС СОО»

Раздел 8 Положения об индивидуальном проекте в соответствии с ФГОС СОО читать в следующей редакции:

8.1. Вывод об уровне сформированности навыков проектной деятельности делается на основе оценки всей совокупности основных элементов проекта (продукта и пояснительной записки, отзыва, презентации) по каждому из четырех критериев:

- способность к самостоятельному приобретению знаний и решению проблем, проявляющаяся в умении поставить проблему и выбрать адекватные способы ее решения, включая поиск и обработку информации, формулировку выводов или обоснование, реализацию, апробацию принятого решения, обоснование и создание модели, прогноза, макета, объекта, творческого решения и т.п. Данный критерий в целом включает оценку сформированности познавательных учебных действий;
- сформированность предметных знаний и способов действий, проявляющаяся в умении раскрыть содержание работы, грамотно и обоснованно в соответствии с рассматриваемой проблемой/темой использовать имеющиеся знания и способы действий;
- сформированность регулятивных действий, проявляющаяся в умении самостоятельно планировать и управлять своей познавательной деятельностью во времени, использовать ресурсные возможности для достижения целей, осуществлять выбор конструктивных стратегий в трудных ситуациях;
- сформированность коммуникативных действий, проявляющаяся в умении ясно изложить и оформить выполненную работу, представить ее результаты, аргументированно ответить на вопросы.

8.2. Основные требования к инструментарию оценки сформированности универсальных учебных действий при процедуре защиты реализованного проекта:

- оценке должна подвергаться не только защита реализованного проекта, но и динамика изменений, внесенных в проект от момента замысла (процедуры защиты проектной идеи) до воплощения; при этом должны учитываться целесообразность, уместность, полнота этих изменений, соотнесенные с сохранением исходного замысла проекта;
- для оценки проектной работы создается экспертная комиссия, в которую входит представитель администрации, руководитель проекта, педагог или представитель той сферы деятельности, в рамках которой выполнена проектная работа;
- оценивание производится на основе критериальной модели;
- для обработки всего массива оценок может быть предусмотрен электронный инструмент;

- результаты оценивания универсальных учебных действий доводятся до сведения обучающихся.

8.3. Выполненная работа и ее презентация (защита) рецензируется членами экспертной комиссии.

8.4. В рецензиях оцениваются и освещаются основные позиции с учетом оценки критериев содержательной части проекта в баллах.

Оценка индивидуального проекта экспертом - педагогом по соответствующему направлению или представителем той сферы деятельности, в рамках которой выполнена проектная работа

ФИО ученика	
1. Способность к самостоятельному приобретению знаний и решению проблем	
<i>Критерий 1.1. Поиск, отбор и адекватное использование информации</i>	Балл (обвести)
Работа содержит незначительный объем подходящей информации из ограниченного числа однотипных источников	1
Работа содержит достаточный объем подходящей информации из однотипных источников	2
Работа содержит достаточно полную информацию из разнообразных источников	3
<i>Критерий 1.2. Постановка проблемы</i>	Балл
Проблема сформулирована, но гипотеза отсутствует. План действий фрагментарный или формальный	1
Проблема сформулирована, обоснована, выдвинута гипотеза (гипотезы), но план действий по доказательству/опровержению гипотезы неполный или формальный	2
Проблема сформулирована, обоснована, выдвинута гипотеза (гипотезы), дан подробный план действий по доказательству/опровержению гипотезы	3
<i>Критерий 1.3. Актуальность и значимость темы проекта</i>	Балл
Актуальность темы проекта и её значимость для ученика обозначены фрагментарно на уровне утверждений	1
Актуальность темы проекта и её значимость для ученика обозначены на уровне утверждений, приведены основания	2
Актуальность темы проекта и её значимость раскрыты и обоснованы исчерпывающе, тема имеет актуальность и значимость не только для ученика, но и для школы, города.	3
<i>Критерий 1.4. Анализ хода работы, выводы и перспективы</i>	Балл
Анализ заменен кратким описанием хода и порядка работы	1
Представлен развернутый обзор работы по достижению целей, заявленных в проекте	2
Представлен исчерпывающий анализ ситуаций, складывавшихся в ходе работы, сделаны необходимые выводы, намечены перспективы работы	3
<i>Критерий 1.5. Личная заинтересованность автора, творческий подход к работе</i>	Балл
Работа шаблонная. Автор проявил незначительный интерес к теме проекта, но не продемонстрировал самостоятельности в работе, не использовал возможности творческого подхода	1
Работа самостоятельная, демонстрирующая серьезную заинтересованность автора, предпринята попытка представить личный взгляд на тему проекта, применены элементы творчества	2
Работа отличается творческим подходом, собственным оригинальным отношением автора к идее проекта	3
<i>Критерий 1.6. Полезность и востребованность продукта</i>	Балл
Проектный продукт полезен после доработки, круг лиц, которыми он может быть востребован, указан неявно	1
Проектный продукт полезен, круг лиц, которыми он может быть востребован указан. Названы потенциальные потребители и области использования продукта.	2
Продукт полезен. Указан круг лиц, которыми он будет востребован. Сформулированы рекомендации по использованию полученного продукта, спланированы действия по его продвижению	3
2. Сформированность предметных знаний и способов действий	

Критерий 2.1. Соответствие выбранных способов работы цели и содержанию проекта	Балл
Часть используемых способов работы не соответствует теме и цели проекта, цели могут быть до конца не достигнуты	1
Использованные способы работы соответствуют теме и цели проекта, но являются недостаточными	2
Способы работы достаточны и использованы уместно и эффективно, цели проекта достигнуты	3
Критерий 2.2. Глубина раскрытия темы проекта	Балл
Тема проекта раскрыта фрагментарно	1
Тема проекта раскрыта, автор показал знание темы в рамках школьной программы	2
Тема проекта раскрыта исчерпывающе, автор продемонстрировал глубокие знания, выходящие за рамки школьной программы	3
Критерий 2.3. Качество проектного продукта	Балл
Проектный продукт не соответствует большинству требований качества (эстетика, удобство использования, соответствие заявленным целям)	1
Продукт не полностью соответствует требованиям качества	2
Продукт полностью соответствует требованиям качества (эстетичен, удобен в использовании, соответствует заявленным целям)	3
3. Сформированность регулятивных действий	
Критерий 3.1. Соответствие требованиям оформления письменной части	Балл
Предприняты попытки оформить работу в соответствии с установленными правилами, придать ей соответствующую структуру	1
Письменная часть работы оформлена с опорой на установленные правилами порядок и четкую структуру, допущены незначительные ошибки в оформлении	2
Работа отличается четким и грамотным оформлением в точном соответствии с установленными правилами	3
Критерий 3.2. Постановка цели, планирование путей ее достижения	Балл
Цель сформулирована, обоснована, дан схематичный план ее достижения	1
Цель сформулирована, обоснована, планирование деятельности соотносится с собственным жизненным опытом, задачи реализуются последовательно	2
Цель сформулирована, четко обоснована, дан подробный план ее достижения, самостоятельно осуществляет контроль и коррекцию деятельности	3
ИТОГО: 33 балла	

8.5. Оценка индивидуального проекта руководителем проекта

Критерии	Показатели	Шкала оценивания
Сформированность познавательных действий	<p>Учащийся способен самостоятельно:</p> <ul style="list-style-type: none"> - обрабатывать информацию (группировка, схематизация, упрощение и символизация, визуализация); - выполнять логические операции (сравнение, анализ, синтез, обобщение, классификация, установление связей, рассуждения, отнесение к известным понятиям); - вести целенаправленное наблюдение, сопровождающееся выдвижением и проверкой предложений; 	<p>2-1-0</p> <p>оценивается каждый показатель</p>

	-находить новую информацию, подтверждающую или опровергающую известное, или уточняющую границы применимости известного; -выдвигать и проверять новые идеи;	
Сформированность регулятивных действий	Учащийся способен самостоятельно: -определять цель своей работы и планировать её; -контролировать процесс выполнения задания и качество его выполнения; -выявлять позитивные и негативные факторы, повлиявшие на выполнение задания; -ставить для себя новые личные цели и задачи.	2-1-0 оценивается каждый показатель
Сформированность предметных знаний и способов действий	Учащийся способен самостоятельно: -раскрывать содержание работы, в соответствии темой	2-1-0 оценивается каждый показатель
ИТОГО:	20 баллов	

- 2 балла – повышенный уровень (ярко выраженные положительные стороны работы во всех ее составных частях)
- 1 балл – базовый уровень (имеют место)
- 0 баллов – низкий уровень (недостаточно или отсутствуют).

8.6. Критерии оценки защиты проекта членами экспертной комиссией (в том числе оценка сформированности коммуникативных действий)

№п/п	Критерии	Оценка (в баллах)
1.	Качество доклада (Четкость и точность, убедительность и лаконичность)	1 – доклад зачитывается, качество речи низкое, суть работы объяснена слабо 2 – доклад зачитывается, качество речи низкое, суть работы объяснена 3 – доклад зачитывается или рассказывается, качество речи высокое, суть работы объяснена 4 - доклад рассказывается, качество речи высокое, суть работы объяснена, доклад производит хорошее впечатление 5 - доклад рассказывается, качество речи высокое, суть работы объяснена, доклад оригинален или производит очень хорошее впечатление
2.	Качество ответов на вопросы (умение вести диалог)	1 - нет четкости ответов на вопросы. Ответы односложные, неуверенные. 2 - ответы даны, но автор не может защищать свою точку зрения

		3 - ответы даны убедительно, аргументировано. Автор проявляет хорошее владение материалом, уверенно отвечает на поставленные вопросы, доказательно и развернуто обосновывает свою точку зрения
3.	Использование демонстрационного материала	1 - представленный демонстрационный материал не используется в докладе. Средства наглядности, в т.ч. ТСО используются фрагментарно, не выдержаны основные требования к дизайну презентации 2 - представленный демонстрационный материал используется в докладе. Средства наглядности, в т.ч. ТСО используются, выдержаны основные требования к дизайну презентации, отсутствует логика подачи материала, нет согласованности между презентацией и текстом доклада 3 - представленный демонстрационный материал используется в докладе, информативен, автор свободно в нем ориентируется. Средства наглядности, в т.ч. ТСО используются, выдержаны основные требования к дизайну презентации, подача материала логична, презентация и текст доклада полностью согласованы
4.	Оформление продукта	1 - продукт представлен, но плохо оформлен 2 - продукт хорошо оформлен, но есть отдельные претензии 3 - к продукту нет претензий
5.	Соблюдение регламента защиты (не более 5-7 мин.) и умение работать с аудиторией	1 - материал изложен с учетом регламента, однако автору не удалось заинтересовать аудиторию 2- автору удалось вызвать интерес аудитории, но он вышел за рамки регламента 3 - автору удалось вызвать интерес аудитории и уложиться в регламент
ИТОГО		17 баллов

8.7. Итоговый балл за содержание и защиту проекта – 70 баллов.

Перевод баллов в отметку:

85% и выше (60 баллов и выше) – 5 (отлично)

61%-84% (43-59 баллов) – 4 (хорошо)

(28-42 баллов) – 3 (удовлетворительно)

Менее 40% (менее 27) – 2 (неудовлетворительно)

8.8. Отметка за выполнение проекта выставляется в графу «Проектная деятельность» в классном журнале и личном деле.